



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-38/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Stanešić iz Lasinjem, Desno Sredičko 59, OIB:82493768230, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice 180/C, Oroslavlje, OIB:50730247993, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-712/19 od 18. studenog 2019. u sjednici vijeća održanoj dana 13. veljače 2020.

#### r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Eko Flor Plus d.o.o. te se ukida rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-712/2019 od 18. studenog 2019. te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Stanišić iz Lasinja, Desno Sredičko 59, OIB:82493768230, dok je u točki 2. izreke odlučeno da se zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i u točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike koji su navedeni u toj točki izreke s time da se navode glavnice i sporedna potraživanja.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Eko Flor Plus d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane u odredbi čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 78. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača jer da je takav stav suda prvog stupnja suprotan stavu iz rješenja ovog suda pod poslovnim brojem GŽ-2120/2019 od 25. listopada 2019. gdje je navedeno da se ne može provesti postupak stečaja potrošača ako se poštuje osnovni cilj ZSP-a a to je da se samo poštenog potrošača može osloboditi od obveza jer da potrošač nije dao popis imovine pa da se stoga smatra da je izjavio da nema imovine a da je sud tijekom postupka utvrdio da potrošač ima imovinu, pa da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu postupka iz čl. 79.m. st. 5. ZSP-a.

Smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da obrazloženje rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva te proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja, a da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava u odnosu na sadržaj samih isprava.

Žalba je osnovana.

Naime, donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je utvrdio da su uz prijedlog Financijske agencije kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovnom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i da nije dostavio popis imovine, da je uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđeno da na dan otvaranja jednostavnog postupka potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina koje su manje od 20.000,00 kn.

Utvrdeno je tijekom postupka da potrošač nema imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn jer da potrošač ima evidentirana dva odjavljena vozila bez vrijednosti, da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa a sve povodom oglasa koji je objavljen 29. ožujka 2019.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za provedbu postupka iz čl. 79.a. ZSP-a pa kako je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna imovina je manja od 10.000,00 kn, zaključuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Osnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer nije razumljiva izreka rješenja ukoliko ne sadrži novčani iznos tražbina kojih se potrošač oslobađa po osnovi glavnica, kamata, troškova i naknada. Naime, sud prvog stupnja u izreci oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike te navodi glavicu i sporedna potraživanja.

Stoga budući da nisu naznačeni iznosi osnova na temelju kojih se oslobađa potrošač nije vidljivo u kojem iznosu se tražbine vjerovnika iz Očevidnika potrošač oslobađa jer je u postupku jednostavnog stečaja potrošača primjenjuje Stečajni zakon koji odredbama čl. 257. i 263. govori o prijavljivanju i utvrđivanju tražbine kao i čl. 265. st. 1. SZ-a prema kojemu sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su tražbine utvrđene,

pa stoga budući da je ovo jednostavni stečajni postupak potrošača dio stečajnog postupka i u tom postupku se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP-a Stečajni zakon.

Stoga proizlazi da u izreci rješenja moraju biti naznačeni iznosi glavnica, kamata i troškovi a ne samo osnove za plaćanje iz Očevidnika Fine s naznakom glavnice, a što je sukladno i Zaključku donesenom na sjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske, građanski odjel sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019.

Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, izvršiti vanjsku provjeru imovine potrošača te sukladno odredbi čl. 79.f. st. 2. ZSP-a utvrditi koju imovinu ima potrošač te u slučaju da postoji imovina utvrdit će i njezinu vrijednost pa ukoliko vrijednost imovine bude manja od 10.000,00 kn otvorit će i zatvoriti ovaj postupak i osloboditi potrošača od preostalih obaveza a ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn otvorit će postupak stečaja imenovati povjerenika i nastaviti voditi stečajni postupak.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da bi se radilo o nepoštenom potrošaču budući da nije dao popis imovine a utvrđeno je da ima imovine, navodi se da u situaciji kad se potrošač ne očituje na poziv Fine pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika je trebalo prihvatiti jer je rješenje suda prvog stupnja ukinuti pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i 23. i 79.o. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 13. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **17893-e4e2c**

Kontrolni broj: **0b5bb-64908-64f50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.